

PRECIZĂRI LA PROIECTUL B708/2025”, CE VIZEAZĂ MODIFICAREA LEGII NR. 213/2004

Subsemnatul Ovidiu Doroftei în calitate de psiholog și partener de dialog, am conceput acest document complex, structurat în două capitole.

1. Primul capitol se referă la o analiză cu privire la proiectul de lege, înregistrat la Senat sub titlul “Proiectul B708/2025”, ce vizează modificarea Legii nr. 213/2004, privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România.

2. Al doilea capitol este conceput ca o notă de fundamentare pentru a evidenția vulnerabilitățile juridice majore ale proiectului de lege, înregistrat la Senat sub titlul “Proiectul B708/2025”, ce vizează modificarea Legii nr. 213/2004, privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România.

CAPITOLUL I

Analiza este concepută pentru a sprijini argumentația în cadrul dezbaterilor profesionale sau în fața comisiilor parlamentare. Proiectul de lege înregistrat la Senat sub titlul “Proiectul B708/2025”, depus de Colegiului Psihologilor din România – **denumit în continuare CPR**, propune o reformă structurală profundă a profesiei, abrogând integral vechea Lege nr. 213/2004.

Mai jos, am structurat o analiză detaliată a principalelor puncte de tensiune, îngrădirilor și neconcordanțelor identificate în text, raportat la cadrul legal actual și la principiile constituționale.

1. Îngrădiri ale profesiei și limitări ale accesului

Proiectul introduce bariere noi, atât educaționale, cât și administrative, care pot fi interpretate ca limitări ale exercițiului liber al profesiei:

- **Condiționarea prin master specific (bariera celor 300 credite):** Pentru a obține dreptul de liberă practică, nu mai este suficientă doar licența în psihologie. Se impune cumularea a minimum **300 de credite ECTS** (licență + master), dintre care cel puțin **120 de credite** trebuie să fie dintr-un master recunoscut de colegiu în domeniul specific în care se solicită atestarea.
- **Examenul standardizat scris:** Spre deosebire de procedurile actuale de interviu sau evaluare de dosar pentru anumite trepte, proiectul impune un **examen standardizat scris la nivel național** pentru fiecare grad profesional (stagiar, specialist, principal).
- **Limitarea duratei stagiaturii (termen de decădere):** Psihologul stagiar își poate exercita profesia în această calitate pentru cel mult **6 ani**. Dacă în acest termen nu promovează examenul de specialist, dreptul de liberă practică **încetează de drept**, ceea ce reprezintă o barieră severă față de actuala legislație unde nu există o astfel de „expirare” forțată a competenței de stagiar.
- **Restricții pentru structurile de psihologie (angajați):** Psihologii angajați în structuri (ex: departamente de HR în firme private) sunt limitați să ofere servicii **exclusiv membrilor și salariaților** acelei entități, fiind interzisă furnizarea de servicii către terți prin acea structură.

2. Neconcordanțe și încălcări ale legislației în vigoare / Constituției

Analiza textului relevă posibile conflicte cu principii fundamentale de drept:

- **Posibilul conflict cu libertatea muncii (art. 41 din Constituție):** Încetarea de drept a dreptului de practică după 6 ani de stagiatură poate fi considerată o restrângere a dreptului la muncă, deoarece anulează o calificare academică obținută (licență + master) pe baza unui eșec la un examen administrativ al unei asociații profesionale.
- **Extinderea competențelor CPR asupra non-psihologilor:** Proiectul reglementează „deținătorii de studii conexe” (medici psihiatri, asistenți sociali) sub autoritatea CPR. Aceasta ar putea crea conflicte de competență cu alte organisme profesionale (ex: Colegiul Medicilor), încălcând principiul autonomiei profesionale a altor specialități.
- **Vechimea în muncă condiționată de venit:** Art. 45 introduce o condiție financiară inedită: profesia de psiholog (în cabinete individuale) este considerată vechime în muncă doar dacă veniturile nete sunt de cel puțin **12 ori salariul minim brut pe țară**. Aceasta discriminează psihologii la început de drum sau pe cei din zone defavorizate care, deși practică legal, ar putea rămâne fără vechime recunoscută din cauza cifrei de afaceri.
- **Nulitatea actelor:** Proiectul declară **nule** toate actele profesionale efectuate în perioada unei eventuale suspendări, ceea ce poate afecta grav beneficiarii (pacienții) care au acționat cu bună-credință, creând instabilitate juridică.

3. Presiunea financiară și arbitrariul colegiului (CPR)

Proiectul acordă CPR puteri sporite, care pot fi percepute ca excesive:

- **Monopolul pe formarea profesională:** Programele de master trebuie „recunoscute” de colegiu pentru a fi luate în calcul la atestare. Acest lucru dă colegiului dreptul de a invalida, practic, diplome eliberate de Ministerul Educației și universități acreditate.
- **Avizarea periodică și creditele:** Dreptul de “practică” este condiționat de o **avizare periodică** legată de plata cotizației și obținerea numărului de credite. Neplata cotizației mai mult de 12 luni duce la suspendarea de drept a dreptului de practică.
- **Costuri suplimentare de acces:** Pe lângă taxele de examen (care devin obligatorii pentru fiecare grad), se menține obligativitatea formării continue exclusiv prin furnizori autorizați de CPR, ceea ce menține o presiune financiară constantă asupra membrilor.

4. Avantaje și dezavantaje ale propunerii

Avantaje (perspective pro-reformă):

- **Clarificarea specialităților:** Introduce o listă vastă de subdomenii (neuropsihologie, psihooncologie etc.), oferind un cadru legal pentru ramuri moderne ale psihologiei.
- **Protecția titlului:** Întărește protecția titlului profesional și reglementează mai strict formele de exercitare (ex: societățile cu răspundere limitată trebuie să aibă asociați doar psihologi).
- **Recunoaștere europeană:** Aliniază procedurile de recunoaștere a calificărilor pentru cetățenii UE conform standardelor actuale (Directiva 2005/36/CE).

Dezavantaje (argumentele profesioniștilor):

- **Arbitrariu administrativ:** Colegiul devine simultan **reglementator, examinator, judecător** (prin Comisia de Deontologie) și **organism de recunoaștere academică**.

- **Instabilitate pentru practicanți:** Obligația de a preschimba atestatele vechi în termen de 24 de luni, sub sancțiunea nulității absolute, creează un haos administrativ și costuri de timp/bani pentru toți psihologii actuali.
- **Risc de excludere:** Termenele de 6 ani pentru promovarea examenelor de grad pot scoate din sistem profesioniști cu experiență care nu se adaptează formatului de examen scris standardizat.

Sinteză: Acest proiect de lege transformă Colegiul Psihologilor dintr-un organism de evidență și certificare într-o autoritate cu putere cvasitotală asupra traseului educațional și financiar al psihologului. Criticile privind „arbitrariul” sunt susținute de faptul că multe detalii esențiale (metodologii de examen, număr de credite, taxe) sunt lăsate la latitudinea viitoarelor hotărâri ale Consiliului Național, fără a fi plafonate sau clar definite în corpul legii.

Continui analiza detaliată a proiectului de lege, concentrându-mă pe mecanismele de sancționare, procedurile de redobândire a dreptului de practică și alte bariere administrative care pot fi interpretate ca mecanisme de control excesiv. Iată aspectele critice identificate în textul propunerii:

1. Procedura disciplinară: puteri sporite și sancțiuni drastice

Proiectul introduce un regim disciplinar mult mai riguros decât cel prevăzut de Legea 213/2004, oferind **Comisiei de Deontologie** și **Biroului Executiv** instrumente de constrângere imediată:

- **Sancțiuni cumulative:** Pe lângă sancțiunile clasice (mustrare, avertisment), se pot aplica „măsuri complementare”. Acestea includ obligarea la ore de dezvoltare personală sau supervizare forțată a practicii.
- **Suspendarea prin acumulare de avertismente:** Un aspect care generează vulnerabilitate este prevederea conform căreia **trei avertismente încasate în 12 luni** duc automat la propunerea de suspendare a dreptului de liberă practică.
- **Termene de prescripție extinse:** Sesizarea abaterilor se poate face în termen de 6 luni de la cunoașterea faptei, dar nu mai târziu de **2 ani de la săvârșirea ei**.
- **Nulitatea actelor în perioada de suspendare:** Toate actele profesionale efectuate de un membru aflat în perioada de suspendare sunt declarate **nule**. Această prevedere pune în pericol siguranța juridică a beneficiarilor (ex: un raport de evaluare psihologică folosit în instanță devine nul dacă psihologul era suspendat pentru neplata cotizației).

2. Redobândirea dreptului de practică: bariere și termene de așteptare

Redobândirea dreptului de practică după o sancțiune sau încetare este marcată de condiții severe:

- **Perioada de „carantină” de 5 ani:** Dacă unui membru i s-a retras dreptul de liberă practică prin sancțiune disciplinară, acesta poate solicita redobândirea lui abia după **5 ani**.
- **Retrogradarea profesională:** În cazul redobândirii după retragerea disciplinară, persoana este obligată să reînceapă profesia de la gradul de **psiholog stagiar**, indiferent de gradul (specialist sau principal) deținut anterior.
- **Nedemnitatea de 5 ani:** Statutul de „nedemn” pentru a fi psiholog (în cazul retragerii disciplinare a dreptului) operează pentru o perioadă de **5 ani**.

3. Alte neconcordanțe și măsuri de îngreunare a profesiei

Proiectul conține prevederi care pot fi interpretate ca limitări arbitrare ale libertății de a munci:

- **Criteriul medical subiectiv:** Titularul este obligat ca, la simpla solicitare a Comisiei de Deontologie, să facă dovada că este „apt medical”, sub sancțiunea **suspendării de drept** în caz de neprezentare a certificatului. Textul nu specifică motivele obiective care ar justifica o astfel de solicitare, lăsând loc pentru abuzuri.
- **Obligația notificării schimbărilor de domiciliu:** Orice modificare a domiciliului sau sediului trebuie raportată în 30 de zile, nerespectarea fiind considerată direct **abateră disciplinară**.
- **Limitarea formelor de colaborare:** Un psiholog colaborator poate încheia un acord de colaborare cu o **singură formă de exercitare**. Aceasta limitează drastic posibilitatea profesioniștilor de a lucra în mai multe clinici sau centre simultan, afectând veniturile acestora.
- **Avizarea provizorie de 6 Luni:** Dacă un psiholog nu obține numărul minim de credite într-un an, primește un aviz provizoriu de maximum 6 luni. Dacă nici în acest termen nu completează creditele, dreptul de practică se **suspendă de drept**. Aceasta pune o presiune financiară constantă pe psiholog de a cumpăra cursuri acreditate de CPR.

4. Îngrădiri pentru structurile de psihologie și angajatori

Proiectul transformă CPR într-un „supraveghetor” al entităților private:

- **Certificarea condițiilor de spațiu:** CPR trebuie să certifice îndeplinirea condițiilor de spațiu și dotare chiar și în instituțiile publice sau private unde psihologul este salariat.
- **Interdicția serviciilor către terți:** Psihologii angajați în structuri (ex: un laborator psihologic dintr-o fabrică) nu pot oferi servicii decât angajaților acelei entități, fiind interzisă orice formă de contractare cu persoane din exterior prin acea structură.

Concluzie intermediară: Din textul legii reiese o tendință clară de a transforma colegiul dintr-un organism suport într-unul de **control coercitiv**. Măsurile precum pierderea automată a gradului după sancțiune sau limitarea colaborării la un singur sediu sunt disproporționate față de practicile altor profesii liberale.

Tabelul de mai jos evidențiază transformările structurale care alimentează temerile profesioniștilor privind creșterea controlului administrativ și a presiunii financiare.

Comparație tabelară: Legea 213/2004 vs. Proiectul de lege 2025

Criteriu de analiză	Reglementarea actuală (Legea 213/2004 & Norme)	Noua propunere legislativă (Proiect decembrie 2025)	Impact: costuri și limitări
Accesul în profesie (studii)	Licență în psihologie. Masterul este necesar doar pentru anumite trepte sau specialități conform hotărârilor CPR.	Minim 300 credite ECTS (Licență + Master). Masterul de 120 credite trebuie recunoscut de CPR în domeniul vizat.	Cost suplimentar: Obligatorietatea masterului de 2 ani (120 credite) pentru orice formă de atestare.
Examen de atestare	Interviu de specialitate sau evaluare de dosar (în funcție de comisie).	Examen standardizat scris, organizat la nivel național, pentru fiecare grad profesional.	Cost/limitare: Taxe de examen recurente și barieră administrativă rigidă prin formatul scris standardizat.
Gradul de stagiar	Practicant sub supervizare (fără o limită de timp explicită în legea primară pentru pierderea dreptului).	Durată maximă de 6 ani. Dacă nu promovezi examenul de specialist, dreptul de practică încetează de drept .	Limitare severă: Risc de pierdere a dreptului de muncă după 6 ani, indiferent de studiile absolvite.

Vechimea în muncă	Recunoscută pentru formele de exercitare independentă conform legislației muncii și fiscale.	Condiționată de venit net anual de minim 12 salarii minime brute pe țară.	Limitare/discriminare: Psihologii cu venituri mici (începători, zone rurale) pierd recunoașterea vechimii.
Colaborarea profesională	Posibilitatea de a colabora cu multiple clinici/cabinete.	Psihologul colaborator poate lucra în cadrul unei singure forme de exercitare.	Limitare drastică: Restrânge libertatea contractuală și posibilitatea de a cumula venituri din mai multe surse.
Procedura Disciplinară	Sanțiuni axate pe mustrare, avertisment sau suspendare.	Introduce „măsuri complementare” (dezvoltare personală/supervizare forțată pe banii psihologului).	Cost/presiune: Sanțiunile pot obliga membrul la cheltuieli suplimentare pentru cursuri de „reabilitare”.
Redobândirea dreptului	Proceduri stabilite prin norme interne, în general prin reatestare.	Interdicție de 5 ani după retragere. Redobândirea se face obligatoriu de la gradul de stagiar .	Limitare: Pierderea gradelor de specialist/principal obținute anterior, chiar și după ispășirea sancțiunii.
Controlul medical	Certificat medical la intrarea în profesie.	Obligația de a prezenta certificat medical oricând solicită Comisia de Deontologie, sub sancțiunea suspendării.	Limitare/arbitrar: Posibilitatea hărțuirii administrative prin solicitări medicale repetate și subiective.

Observații critice privind neconcordanțele și îngrădirile

- Arbitrariul colegiului (CPR):** Proiectul oferă Consiliului Național puterea de a adopta „condiții suplimentare” pentru exercitarea dreptului de practică. Aceasta înseamnă că, oricând, prin hotărâre internă, se pot introduce noi taxe sau cerințe, fără a trece prin Parlament.
- Presiunea financiară sporită:**
 - Avizarea periodică:** Suspendarea de drept a libertății de practică dacă nu se achită cotizația timp de 12 luni.
 - Avizul provizoriu:** Dacă nu obții creditele de formare, ești „păsuț” doar 6 luni, după care ești suspendat.
- Încălcarea principiului autonomiei universitare:** CPR decide ce programe de master „recunoaște” pentru atestare. Aceasta subordonează academic Ministerul Educației intereselor administrative ale unei organizații profesionale de drept privat.
- Incompatibilități și cumul de funcții:** Proiectul interzice psihologilor care dețin funcții de conducere în CPR să fie și angajați ai Colegiului, dar menține o structură de putere circulară unde membrii organelor de conducere își stabilesc singuri indemnizațiile.

Concluzie

Proiectul de lege 2025 mută centrul de greutate de la **profesionist** către **instituție**. Dacă în actuala lege **accentul era pe certificarea competenței**, noua propunere **transformă exercitarea profesiei într-un privilegiu temporar, condiționat de performanța financiară** (venituri pentru vechime), **conformitatea academică** (mastere recunoscute) și **obediința administrativă** (credite și examene periodice).

CAPITOLUL II

În urma analizei am structurat și conceput o notă de fundamentare pentru a evidenția vulnerabilitățile juridice majore ale proiectului de lege, înregistrat la Senat sub titlul "Proiectul B708/2025", ce vizează modificarea Legii nr. 213/2004, privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România. Această notă este concepută pentru a sprijini argumentația în cadrul dezbaterilor profesionale sau în fața comisiilor parlamentare.

NOTĂ DE FUNDAMENTARE

privind criticile de neconstituționalitate și nelegalitate ale proiectului de lege privind profesia de psiholog (decembrie 2025)

Prezenta notă analizează proiectul de lege prin prisma încălcării unor drepturi fundamentale și a instituirii unui regim de control profesional disproporționat, o centralizare excesivă a puterii și o lipsă de transparență.

1. Încălcarea dreptului la muncă și libertății alegerii profesiei

Temei juridic: *Constituția României, Art. 41 (1)* – "Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă."

- **Argument:** Prevederea conform căreia dreptul de liberă practică al psihologului stagiar încetează de drept după 6 ani dacă nu promovează examenul de specialist constituie o restrângere a exercițiului dreptului la muncă. Statul, prin Colegiul Psihologilor, anulează validitatea unor studii universitare finalizate (licență și master), transformând o profesie dobândită prin educație într-un drept temporar și precar.
- **Argument:** Condiționarea vechimii în muncă de realizarea unui venit net anual egal cu 12 salarii minime brute este discriminatorie și încalcă principiul egalității în drepturi, pedepsind financiar profesioniștii din zone cu putere de cumpărare scăzută.

2. Încălcarea autonomiei universitare și ierarhiei actelor normative

Temei juridic: *Constituția României, Art. 32 (6); Legea Învățământului Superior nr. 199/2023.*

- **Argument:** Proiectul permite CPR să "recunoască" sau nu programele de studii de master acreditate de Ministerul Educației. Aceasta reprezintă o intruziune a unui organism de drept privat (CPR) în politicile educaționale ale statului, subordonând diplomele universitare unor decizii administrative interne ale Colegiului.

3. Încălcarea libertății contractuale și a principiului proporționalității

Temei juridic: *Codul Civil; Directiva (UE) 2018/958 (Testul de proporționalitate).*

- **Argument:** Limitarea psihologului colaborator la o **singură formă de exercitare** este o măsură disproporționată care aduce atingere libertății economice. Nu există nicio justificare legată de interesul public sau sănătatea beneficiarului care să interzică unui specialist să colaboreze cu două clinici diferite pentru a-și asigura venitul.
- **Argument:** Instituirea unui monopol al CPR asupra formării profesionale continue, prin autorizarea furnizorilor și avizarea programelor, limitează piața liberă a serviciilor educaționale.

4. Lipsa de predictibilitate și securitate juridică

Temei juridic: *Principiul statului de drept; Jurisprudența CEDO.*

- **Argument:** Proiectul utilizează termeni vagi care permit interpretări arbitrare, cum ar fi obligația de a prezenta un certificat medical la simpla solicitare a Comisiei de Deontologie, fără criterii de suspiciune rezonabilă.
- **Argument:** Obligația de preschimbare a atestatelor vechi în 24 de luni, sub sancțiunea nulității absolute, ignoră drepturile câștigate (drepturile dobândite sub imperiul Legii 213/2004) și creează o sarcină administrativă excesivă pentru toți cei peste 20.000 de profesioniști activi.

5. Excesul de putere și confuzia între sancțiuni și reabilitare

Temei juridic: *Constituția României, Art. 1 (3).*

- **Argument:** Redobândirea dreptului de practică după o retragere disciplinară exclusiv de la gradul de **stagiar** reprezintă o dublă sancțiune (*ne bis in idem*). Retragera experienței (gradului de specialist/principal) după ispășirea unei pedepse este o măsură cu caracter de "moarte profesională", incompatibilă cu scopul educativ al răspunderii disciplinare.

Solicitări în cadrul dezbaterii:

1. **Eliminarea** termenului de decădere de 6 ani pentru stagiaari.
2. **Eliminarea** pragului de venit pentru recunoașterea vechimii în muncă.
3. **Eliminarea** restricției de colaborare cu o singură formă de exercitare a profesiei.
4. **Clarificarea** rolului CPR ca organism de evidență, nu ca autoritate academică superioară universităților.

6. Încălcarea principiului reprezentativității și al votului democratic

Temei juridic: *Principiul autonomiei structurilor profesionale; Jurisprudența CCR privind asociațiile profesionale.*

- **Votul indirect pentru conducerea centrală:** Proiectul stabilește că președintele CPR și membrii Biroului Executiv sunt aleși de către Consiliul Național, nu direct de către masa membrilor. Această structură tip „electorat restrâns” îndepărtează conducerea de baza profesională și favorizează menținerea unor grupuri de influență.
- **Limitarea dreptului de a candida:** Condiționarea dreptului de a candida pentru funcții de conducere de deținerea gradului de specialist sau principal îngrădește dreptul membrilor stagiaari de a fi reprezentați activ în luarea deciziilor care îi afectează direct (cum ar fi pragul de 6 ani pentru stagiatură).

7. Lipsa transparenței în gestionarea fondurilor și stabilirea indemnizațiilor

Temei juridic: *Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 (principii de transparență); Codul Civil (gestiunea bunurilor).*

- **Autoreglarea veniturilor proprii:** Biroul Executiv propune, iar Consiliul Național aprobă cuantumul indemnizațiilor pentru membrii organelor de conducere. Această putere de a-și stabili propriile venituri din cotizațiile membrilor, fără un plafon legal sau un mecanism de control extern, creează un conflict de interese structural.

- **Controlul financiar intern:** Proiectul nu menționează obligativitatea unui audit extern independent, lăsând descărcarea de gestiune la latitudinea aceluiași Consiliu Național care aprobă și bugetul.

8. Confuzia de roluri: Autoritate de reglementare vs. Furnizor de formare

Temei juridic: *Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale.*

- **Monopolul pe avizarea creditelor:** Colegiul are puterea exclusivă de a autoriza furnizorii de formare și de a credita programele. În același timp, structurile din cadrul instituțiilor publice pot organiza formare gratuită doar cu acordul angajatorului și sub controlul metodologic al CPR. Această poziție de „arbitru și jucător” permite CPR să controleze accesul pe piața formării profesionale, favorizând anumiți furnizori prin procesul de avizare.

9. Vulnerabilitatea în fața suspendărilor „de drept”

Temei juridic: *Constituția României, Art. 21 (Accesul liber la justiție).*

- **Suspendarea fără decizie motivată:** Există situații în care suspendarea dreptului de practică operează „de drept” (ex: neplata cotizației peste 12 luni sau neobținerea creditelor). Operarea automată a suspendării în Registrul Național, fără o procedură prealabilă de mediere sau o decizie administrativă atacabilă imediat, pune profesionistul în imposibilitatea de a-și exercita activitatea din motive pur birocratice, afectând continuitatea serviciilor pentru pacienți.

Solicitări suplimentare pentru Nota de Fundamentare:

5. **Instituirea votului direct** pentru funcția de președinte al Colegiului Psihologilor.
6. **Plafonarea prin lege** a cuantumului cotizațiilor și taxelor raportat la indicatori economici obiectivi (ex: salariul minim).
7. **Introducerea unui audit extern** anual obligatoriu pentru veniturile și cheltuielile colegiului.
8. **Separarea strictă** a funcției de avizare a programelor de cea de organizare/parteneriat în formare.

Analiza critică la nota de fundamentare de mai jos vizează mecanismele de putere internă și riscul de deprofesionalizare prin specialitățile interdisciplinare, cu argumente juridice solide.

Puncte critice: alegeri, indemnizații și specialități interdisciplinare

1. Vicierea procesului democratic și organizarea alegerilor

Temei juridic: *Principiul reprezentativității și al autonomiei structurilor profesionale; Jurisprudența CCR privind asociațiile profesionale.*

- **Votul indirect pentru conducere:** Președintele CPR și membrii Biroului Executiv sunt aleși de către Consiliul Național dintre membrii Adunării Generale, nu direct de către masa membrilor. Această structură de „electorat restrâns” îndepărtează conducerea de baza profesională și poate favoriza menținerea unor grupuri de influență.
- **Limitarea dreptului de a fi ales:** Pot candida pentru funcții în Adunarea Generală, Consiliul Național sau Biroul Executiv doar membrii care dețin gradul de specialist sau principal. Această barieră exclude membrii stagiați de la reprezentarea activă, deși aceștia sunt cei mai afectați de noile reglementări (ex. termenul de 6 ani de stagiatură).

- **Controlul procesului electoral:** Regulamentul de alegeri este elaborat de Biroul Executiv și aprobat de Consiliul Național, oferind organelor aflate în funcție puterea de a defini condițiile de candidatură.

2. Lipsa transparenței financiare și a plafonării indemnizațiilor

Temei juridic: *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă (previzibilitatea normei).*

- **Autoreglarea veniturilor:** Consiliul Național are puterea de a stabili singur indemnizațiile membrilor organelor de conducere (Adunarea Generală, Consiliul Național, Biroul Executiv) în raport de bugetul anual. Această putere de a dispune de fondurile provenite din cotizații pentru venituri proprii, fără un plafon legal clar sau audit extern obligatoriu menționat în lege, încalcă principiul bunei gestiuni a resurselor unei organizații de interes public.
- **Indemnizarea comisiilor:** Biroul Executiv propune, iar Consiliul Național aprobă indemnizațiile pentru toate comisiile permanente și grupurile de lucru, creând o dependență financiară a acestor organisme față de conducerea centrală.

3. Riscul de profesionalizării: specialitățile interdisciplinare

Temei juridic: *Constituția României, Art. 34 (Dreptul la ocrotirea sănătății) – necesitatea garantării calității actului medical/psihologic.*

- **Accesul non-psihologilor în domenii critice:** Proiectul permite titularilor de studii conexe (asistență socială, psihopedagogie specială, terapie ocupațională sau medici psihiatri) să obțină dreptul de liberă practică în psihoterapie și consiliere psihologică.
- **Diluarea competenței fundamentale:** Deși aceștia pot utiliza titlatura de „psihoterapeut” sau „consilier”, legea recunoaște explicit că aceștia **nu dețin titlul profesional de psiholog** și nu au competențe de psihodiagnostic clinic sau expertiză judiciară.
- **Confuzie pentru beneficiar:** Crearea unui registru unic unde psihologii și non-psihologii sunt amestecați sub specialități similare poate genera confuzie în rândul populației cu privire la nivelul de pregătire teoretică de bază al furnizorului de servicii.
- **Condiționări de master:** Non-psihologii trebuie să parcurgă un master în domeniul sănătății recunoscut de CPR, dar baza lor de licență nu acoperă procesele psihice fundamentale, ceea ce poate afecta calitatea intervenției în cazuri complexe.

Argumente juridice de final pentru dezbateri:

1. **Conflictul de interese:** Organele de conducere nu ar trebui să aibă puterea discreționară de a-și stabili propriile indemnizații fără un mecanism de control independent (audit extern).
2. **Votul direct:** Pentru a garanta legitimitatea, Președintele CPR ar trebui ales prin votul direct al tuturor membrilor, nu prin mecanisme de delegare succesivă.
3. **Protecția beneficiarului:** Distincția dintre psihologul-psihoterapeut și non-psihologul-psihoterapeut trebuie să fie clară și explicită, pentru a nu induce în eroare pacientul cu privire la competențele de diagnostic.

Această analiză demonstrează că proiectul nu doar că îngreșează drepturile profesioniștilor, dar creează și un cadru instituțional opac și greu de controlat